



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8/I, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: GŽ Ovr-369/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, po sutkinji Biljani Bojanić, sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja GENERALI OSIGURANJE d.d., Zagreb, Slavenska avenija 1B, OIB: 10840749604, zastupanog po punomoćniku Draženu Biliću, odvjetniku u Sesvetama, Miroslava Kraljevića 19, protiv ovršenika Adriana Beneta, Zagreb, II. Resnik 15A, OIB: 61400560086, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-233/2025-3 od 28. siječnja 2025., 15. prosinca 2025.

riješio je

I Djelomično se prihvaća se kao osnovana žalba ovrhovoditelja i preinačuje rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-233/2025-3 od 28. siječnja 2025., u odnosu na priznati trošak na način da se ovršeniku nalaže da ovrhovoditelju pored iznosa od 93,93 eura isplati i daljnji trošak od 509,10 eura, za zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana donošenja rješenja, 28. siječnja 2025., pa nadalje do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 3%-tna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, sve to u roku od 8 dana.

II Nalaže se ovršeniku da ovrhovoditelju naknadi i troškove žalbenog postupka u iznosu od 30,62 eura, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem suda prvog određena je predložena ovrha na temelju prijedloga ovrhovoditelja od 22. siječnja 2025., uz određen trošak ovrhovoditelja 93,93 eura. Riješeno je da kao ovršni sud nastupa Općinski građanski sud u Zagrebu. Ovrhovoditelj je pozvan da u roku od 8 dana uplati predujam za izlazak sudskog ovršitelja u iznosu od 15,46 eura na žiro-račun suda kod Hrvatske poštanske banke koji je naveden izrijekom tog rješenja.

2. U odnosu na dosuđen trošak ovrhovoditelj podnosi žalbu, pravodobno, zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalbeni je prijedlog da se prihvati žalba i rješenje o ovrsi ukine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, a podredno preinači prvostupanjsko rješenje o troškovima, uz zahtjev za naknadom troška žalbe.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba ovrhovoditelja je djelomično osnovana.

5. Tijekom ovog postupka utvrđeno je, da je ovrhovoditelj 22. siječnja 2025. podnio prvostupanjskom sudu prijedlog za ovrhu radi namirenja tražbine na pokretninama ovršenika, a sve temeljem pravomoćnog rješenja o ovrsi, poslovni broj Ovr-1050/15 od 30. lipnja 2015., doneseno od strane javnog bilježnika Mladena Matoša, koje je postalo pravomoćno i ovršno 20. srpnja 2015., a kojim je naloženo ovršeniku da namiri novčanu tražbinu ovrhovoditelja u roku od 8 dana, u iznosu od 281,42 eura/2.120,34 kuna, u pripadajuću zateznu kamatu od 13. travnja 2014. do namirenja ovrhovoditelja, uz dosudu nastalog troška od 72,13 eura/543,50 kuna i predvidivog troška u iznosu od 88,31 euro/665,37 kuna.

6. Podnesenim prijedlogom zatražena je naknada troška za sastav prijedloga za promjenu predmeta ovrhe (Tbr.11.t.5.), podneska MUP-u x 5 (Tbr.36.t.3.), podneske FINA-i x 1 (Tbr.36. t. 3.), i podneske FINA-i x 2 (Tbr. 11.t. 6.), podneske HZMO-u x 5 (Tbr.36. t. 3.), podnesak poslodavcu (Tbr.11.t.6.), podnesak javnom bilježniku (Tbr.36. t. 3.) i trošak poštarine fotokopiranja i dr. (Tbr.48.-od 10,00 eura), u ukupnom iznosu od 1.012,50 eura uz trošak državnih biljega 10,61 eura, plaćanja FINA-i 1,33 euro, poštarine 6,22 euro i plaćanje HZMO-u 7,95 eura, ukupno 26,11 eura, sveukupno 1.308,61 euro.

7. Prvostupanjski sud je donio rješenje o ovrsi i odredio predloženu ovrhu te priznao trošak od 93,93 eura. Pri tome priznati navedeni trošak, kao niti donošenje rješenja o ovrsi nije obrazložen.

8. Ispitujući pobijano rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome - dodatno po službenoj dužnosti na pravilnu primjenu materijalnog prava i bitne povrede odredbi ovršnog postupka, temeljem odredbi čl. 365. st. 2. u vezi odredbe čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP), sve u vezi odredbe čl. 21. st.1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24-dalje:OZ) ocjena je ovog suda da pobijano rješenje u odnosu na priznat trošak i nije pravilno.

9. Pri tome prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede OZ na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem navedenih zakonskih odredbi, dok je u ovom postupku, o spornom dijelu, materijalno pravo pogrešno primijenjeno.

10. U smislu odredbe čl. 14. st.4. OZ proizlazi da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu, a odredbom čl. 14. st. 7. OZ

propisano je da o troškovima postupka odlučuje sud u ovršnom postupku i u tom postupku određuje, na prijedlog stranke, ovrhu radi njihova ostvarenja.

11. Odredbom čl. 14. st. 8. OZ propisano je ako ovrhovoditelj odnosno predlagatelj osiguranja u ovršnom prijedlogu ili prijedlogu za osiguranje zahtijeva određivanje ovrhe i za troškove, dužan je u ovršnom prijedlogu ili prijedlogu za osiguranje posebno navesti za koje nastale troškove zahtijeva naknadu i njihov ukupan obračun. Na taj je način i od strane ovrhovoditelja postupljeno, obzirom je posebno određen trošak koji se zahtijeva.

12. Prema Tbr. 11. toč. 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22 i 138/23 – dalje: Tarifa) propisano je da za dostavu ovršne isprave drugim sudionicima u provođenju ovrhe odvjetniku pripada 50% nagrade iz Tbr. 11. toč. 1. i 2. ali ne više od 100 bodova, a toč. 1. Tbr. 11. t.5., za sastavljanje prijedloga sudu radi određivanja i provedbe sudske ovrhe temeljem ovršne isprave odvjetniku pripada 50% nagrade iz Tbr. 7.t. 1., 4., i 7., ali ne više od 500 bodova.

13. Prema dostavljenim zahtjevima iz kojih proizlazi da je zahtjev za izdavanje podataka, preslika i potvrda iz Očevidnika redoslijeda osnove za plaćanje, FINA-e od 30. prosinca 2024. postavljen u odnosu i na obavijest o nemogućnosti izvršenja osnove za plaćanje, koji se odnosi i na originalno rješenje o ovrsi Ovr-1050/15 za koje i ima pravo na naknadu sukladno Tbr. 36. toč. 3. Tarife (25b), kao i za zahtjev za naplatu prema zatraženom Tbr. 11.t .6., uz tri podneska dostavljena HZMO-u i to 11. studenog 2015., 30. studenog 2017. i 16. rujna 2024., kojim su zatraženi podaci da li je ovršenik osiguranik HZMO i po kojoj osnovi, te je i u odnosu na navedeno, zadnjim podneskom kojim je zatražen taj podatak, kojim je dobivena informacija gdje je sada ovršenik prijavljen i zaposlen. Uz priložene dokaze da je izvršeno plaćanje osnovom zatraženih podataka HZMO-u i to 3 puta – prva 2 puta po 20,00 kuna i treći puta 2,65 eura, što ukupno iznosi 7,95 eura, te je iz dostavljene potvrde i vidljivo da je izvršeno plaćanje FINA-i od 1,33 eura. Od strane Policijske uprave Zagrebačke, zatražen je podnescima od 28. prosinca 2015., 22. ožujka 2018., 16. ožujka 2020. i 16. rujna 2024., podatak da li je ovršenik upisan vlasnik nekog motornog vozila, te podneskom od 16. rujna 2024., zahtjev za prebivalište ovršenika. Taj zahtjev za za prebivalište ovršenika posebno nije priznat obzirom je istim datumom zatražena i obavijest o evidenciji motornih vozila, pa su se ti podaci mogli zatražiti i istovjetnim podneskom zajedno. Nije priznat zatražen podnesak u odnosu na FINU, obzirom se isti vezuje za Zahtjev za naplatu tražbine. Posebno nije priznat zatraženi trošak zahtjeva poslodavcu jer iz podneska ne proizlazi da je upućen poslodavcu, kao i u odnosu na zatraženi trošak državnih biljega, poštarine, troška fotokopiranja, nije dostavljena potvrda da bi taj trošak nastao, ti troškovi nisu priznati. Nije priznat ni zatraženi trošak javnom bilježniku kojim je zatraženo da izda naknadni otpravak pravomoćnog i ovršnog rješenja Ovr-1050/15, obzirom je rješenje izdano od strane javnog bilježnika njegovim donošenjem i predano strankama.

14. Kako je ovrhovoditelj svojim podneskom zatražio naknadu troška koji je djelomično bilo osnovano priznati, obzirom se radi o legitimnim radnjama potrebnim za namirenje potraživanja, ovrhovoditelju pripada pravo na naknadu tih troškova sukladno čl. 14. st. 4. OZ-a. bilo je osnovano i priznati, te dostavljene podneske sukladno Tbr. 11. toč. 6. i Tbr. 36. toč. 3. Tarife, pa u odnosu na taj trošak i ovršeniku

pripada ukupni trošak od 603,03 eura. Budući je rješenjem o ovrsi ovrhovoditelju priznat trošak od 93,93 eura, ovršenik je dužan naknaditi daljnji trošak od 509,10 eura, sa zateznom kamatom od dana donošenja rješenja, čl. 151. st. 3. ZPP u vezi s čl. 21. st.1. OZ.

15. Obzirom da je žalba bila djelomično osnovana i odluka o trošku djelomično preinačena, to je osnovom čl. 166. ZPP-a u vezi čl. 21. OZ-a, odlučeno o trošku žalbenog postupka i ovrhovoditelju je odmjereno trošak za sastav žalbe sukladno uspjehu od 49%, vezano za čl. 166. st. 2. ZPP u svezi sa čl. 14. st. 4. i 21. st. 1. OZ.

U Puli-Pola 15. prosinca 2025.

Sutkinja

Biljana Bojanić

Broj zapisa: **9-30880-df1c9**

Kontrolni broj: **05b0d-f30f6-9bfc7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.